Дело № 5-910-2003/2024

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

(резолютивная часть оглашена 13 августа 2024 года)

14 августа 2024 года г. Нефтеюганск

Мировой судья судебного участка № 4 Нефтеюганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Постовалова Т.П., исполняющая обязанности мирового судьи судебного участка № 3 Нефтеюганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (628309, ХМАО-Югра, г. Нефтеюганск, 1 мкр-н, дом 30), рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении:

Федина Виктора Александровича, ...паспортные данные, зарегистрированного и проживающего по адресу: ..., паспортные данные......,

в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

У С Т А Н О В И Л:

Федин В.А. 21.06.2024 в 13 час. 27 мин., по адресу ХМАО-Югра, г. Нефтеюганск, ул. Сургутская, стр. 11 установил на транспортное средство ... вин.номер ... заведомо подложный регистрационный знак ТС..., отличный от внесенного в регистрационные документы данного транспортного средства.

В судебное заседание Федин В.А., извещенный надлежащим образом о времени и месте рассмотрения административного материала, не явился, о причинах неявки суд не уведомил, ходатайств об отложении дела от него не поступало.

При таких обстоятельствах, в соответствии с требованиями ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ, а также исходя из положений п. 6 постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП РФ» и п. 14 постановления Пленума ВС РФ от 27.12.2007 года № 52 «О сроках рассмотрения судами уголовных, гражданских и дел об административных правонарушениях», мировой судья считает возможным рассмотреть дело об административном правонарушении в отношении Федина В.А. в его отсутствие.

В судебном заседании 13.08.2024 к участию в деле об административном правонарушении допущена представитель Федина В.А. – Романова Ю.Г., действующая на основании доверенности ... от 05.07.2024, которая в судебном заседании представила письменную правовую позицию по делу, полагала, что производство по настоящему делу об административном правонарушении подлежит прекращению, ввиду отсутствия состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 12.2 КоАП РФ, поскольку Федин В.А. не имел умысла на установку подложного государственного регистрационного номера, был убежден в том, что транспортному средству ... при регистрации присвоен регистрационный знак ТС..., а не новый .... Вместе с тем в судебном заседании, не отрицала, что водитель перед эксплуатацией транспортного средства, перед установкой государственных регистрационных знаков, должен убедиться в том числе в том, что его государственные регистрационные знаки соответствуют регистрационным знакам, указанным в регистрационных документах данного транспортного средства. Подтвердила также, что Федин В.А. установил регистрационный знак ТС... на транспортное средство ... вин.номер ... не проверив какие государственные регистрационные знаки указаны в его регистрационных документах на данное транспортное средство, не убедился в том, что данному транспортному средству 14.05.2024 присвоен регистрационный знак ТС.... Не оспаривала достоверности данных указанных в каточках учета транспортных средств, имеющихся в материалах дела, а также не имела замечаний к протоколу об административном правонарушении и приложенным к нему материалам.

Мировой судья, выслушав представителя Федина В.А. – Романову Ю.Г., исследовав материалы административного дела, считает, что вина Федина В.А. в совершении правонарушения полностью доказана и подтверждается следующими доказательствами:

- протоколом ... от 21.06.2024 об административном правонарушении, из которого следует, что Федин В.А. 21.06.2024 в 13 час. 27 мин., по адресу ХМАО-Югра, г. Нефтеюганск, ул. Сургутская, стр. 11 установил на транспортное средство ... вин.номер ... заведомо подложный государственный регистрационный знак, отличный от внесенного в регистрационные документы данного транспортного средства. Права и обязанности, предусмотренные 25.1 КоАП РФ и ст.51 Конституции РФ, привлекаемому лицу разъяснены, что подтверждается его подписью в соответствующей графе протокола, копия протокола им получена, протокол подписан;

- объяснением Федина В.А. от 21.06.2024 на отдельном бланке, а также приложенными к нему письменными пояснениями, из которых следует, что Федин В.А. установил на транспортное средство ... вин.номер ... государственный регистрационный знак (далее – г/н) ..., не сверив какие г/н указаны у него в регистрационных документах данного транспортного средства;

- карточкой учета транспортного средства ... вин.номер ..., собственник Федин В.А., которому 14.05.2024 был присвоен регистрационный знак ТС...;

- карточкой учета транспортного средства марка автомобиля, собственник Федин В.А., г/н которого ...; прекращение регистрации транспортного средства – 14.05.2024.

- карточкой операций с ВУ, из которой следует, что Федин В.А. имеет право управления транспортным средством, водительское удостоверение № 9923 123383 выдано 11.01.2022, действует до 24.04.2028;

- сведениями о неоднократном привлечении Федина В.А. в течении календарного года к административной ответственности, за совершение им административных правонарушений, предусмотренных главой 12 КоАП РФ;

- копиями фотоснимков, из которых следует, что на транспортном средстве ... установлены регистрационный знак ТС...;

- актом осмотра транспортного средства от 21.06.2024, согласно которому на транспортное средство ... вин.номер ... установлен регистрационный знак ТС..., отличный от внесенного г/н в регистрационные документы данного транспортного средства, а именно ...;

- письменными пояснениями представителя привлекаемого лица – Романовой Ю.Г., исходя из которых не следует, что перед установкой регистрационный знак ТС... на транспортное средство ... вин.номер ... Федин В.А. убедился в том, что данные регистрационные знаки указаны в регистрационных документах данного транспортного средства.

Все исследованные доказательства получены в соответствии с требованиями закона, последовательны, согласуются между собой, у мирового судьи нет оснований им не доверять. Также Мировой судья признает, что имеющихся доказательств достаточно для квалификации правонарушения по ч. 3 ст. 12.2 КоАП РФ, сомнений в виновности лица у Мирового судьи не имеется.

Согласно пункту 2.3.1 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года N 1090 (далее - Правила дорожного движения), водитель транспортного средства обязан перед выездом проверить и в пути обеспечить исправное техническое состояние транспортного средства в соответствии с Основными положениями по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностями должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения (далее - Основные положения по допуску транспортных средств к эксплуатации).

В силу [пункта 2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=428459&dst=711&field=134&date=13.08.2024) Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностей должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года N 1090 (далее - Основные положения), на механических транспортных средствах (кроме мопедов, трамваев и троллейбусов) и прицепах должны быть установлены на предусмотренных для этого местах регистрационные знаки соответствующего образца, а на автомобилях и автобусах, кроме того, размещается в правом нижнем углу ветрового стекла в установленных случаях лицензионная карточка.

[Пунктом 11](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=428459&dst=100780&field=134&date=13.08.2024) Основных положений установлен запрет эксплуатации транспортных средств, в числе прочего, без укрепленных на установленных местах регистрационных знаков, имеющих скрытые, поддельные, измененные номера узлов и агрегатов или регистрационные знаки.

Согласно позиции Верховного Суда Российской Федерации, выраженной в пункте 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 г. N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" при квалификации действий лица по [части 3](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=327611&dst=100041&field=134&date=13.08.2024) (установка на транспортном средстве заведомо подложных государственных регистрационных знаков) или 4 (управление транспортным средством с заведомо подложными государственными регистрационными знаками) [статьи 12.2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=475133&dst=100921&field=134&date=13.08.2024) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях под подложными государственными регистрационными знаками следует понимать, в том числе, знаки соответствующие техническим требованиям государственные регистрационные знаки (в том числе один из них), отличные от внесенных в регистрационные документы данного транспортного средства (например, выдававшиеся на данное транспортное средство ранее (до внесения изменений в регистрационные документы транспортного средства), либо выданные на другое транспортное средство, либо не выдававшиеся в установленном порядке

[Частью 3 статьи 12.2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=475133&dst=699&field=134&date=13.08.2024) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за установку на транспортном средстве заведомо подложных государственных регистрационных знаков.

[Статья 12.2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=349551&dst=100921&field=134&date=15.03.2024) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в том числе обеспечивает соблюдение правил установки государственных регистрационных знаков на транспортных средствах.

Из материалов дела об административном правонарушении следует, что на транспортном средстве ... вин.номер ..., собственником которого является Федин В.А. был установлен заведомо подложный регистрационный знак ТС..., поскольку из карточки учета транспортного средства следует, что данному транспортному средству присвоен регистрационный знак ТС..., что подтверждается совокупностью доказательств исследованных в судебном заседании, объяснениями, пояснениями привлекаемого лица, показаниями представителя привлекаемого лица данными в судебном заседании и изложенных в письменных пояснениях, каточками учета транспортных средств, протоколом об административном правонарушении, актом осмотра т/с, иными доказательствами, и дает основание квалифицировать действия Федина В.А. по ч. 3 ст. [12.2](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.2/) КоАП РФ.

Указание привлекаемым лицом в своих объяснениях и пояснениях, его представителя в письменных объяснениях и пояснениях данных в судебном заседании на то, что иной государственный регистрационный знак был установлен на транспортное средство, отличающийся от номера, внесенного в регистрационные документы транспортного средства Фединым В.А. не умышлено, не свидетельствует об отсутствии в его действиях состава административного правонарушения, предусмотренного частью 3 ст. 12.2 КоАП РФ, противоречат положениям [ч. 1 ст. 2.2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=440713&dst=100046&field=134&date=13.08.2024) КоАП РФ. В соответствии с [п. 2.3.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=428459&dst=100085&field=134&date=13.08.2024) Правил дорожного движения перед выездом, а равно перед началом эксплуатации транспортного средства Федин В.А. обязан был проверить соответствие вышеупомянутого транспортного средства Основным [положениям](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=428459&dst=100752&field=134&date=13.08.2024).

Соответственно довод представителя привлекаемого лица о необходимости в прекращении производства по настоящему делу об административном правонарушении ввиду отсутствия состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 12.2 КоАП РФ отклоняется Мировым судьей, поскольку именно Федин В.А. будучи собственником транспортного средства обязан перед установкой г/н проверить его на соответствие тому г/н, который указан в регистрационных документах данного транспортного средства, чего им сделано не было, что подтверждается его пояснениями, объяснениями, пояснениями его представителя, а также иными доказательствами имеющимися в материалах дела, которые подробно исследовались Мировым судьей в судебном заседании и являются относимыми, допустимыми, достаточными.

Позиция представителя Федина В.А. – Романовой Ю.Г., Федина В.А. выразившаяся в том, что Федин В.А. был введен в заблуждение должностными лицами, осуществлявших регистрацию транспортного средства, относительно того, что за транспортным средством ... вин. номер ... сохранен регистрационный знак ТС... трактуется Мировым судьей как избранный ими способ защиты и желание уйти от административной ответственности, вопреки данным утверждениям ни привлекаемым лицом, ни его представителем не отрицалось, что Федин В.А. как собственник транспортного средства не освобожден от обязанности проверять какие государственные регистрационные знаки присвоены его транспортному средству перед их установкой на транспортное средство, указаны в выданных ему регистрационных документах на данное транспортное средство. При должной осмотрительности и внимательности к своим обязанностям как собственника транспортного средства Федин В.А., ознакомившись с выданными ему регистрационными документами (в частности с СТС, которое ему выдали, что следует из его объяснений, пояснений) увидел бы, что транспортному средству ... вин. номер ... присвоен номер ....

Действия должностных лиц, осуществлявших регистрацию транспортного средства, в данном случае не могут быть предметом проверки по делу об административном правонарушении и не относятся к компетенции и подсудности мирового судьи.

Действия Федина В.А. мировой судья квалифицирует по ч. 3 ст. 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, как установка на транспортном средстве заведомо подложных государственных регистрационных знаков.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность в соответствии со ст. 4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировым судьей не установлено.

Обстоятельством, отягчающим административную ответственность, является в соответствии со ст. 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, повторное совершение однородного административного правонарушения, предусмотренного гл. 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Учитывая обстоятельства совершенного правонарушения, данные о личности, имущественное положение привлекаемого лица, Мировой судья назначает Федину В.А. наказание в пределах санкции ч. 3 ст. 12.2 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере двух тысяч пятисот рублей.

С учётом изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.9 ч.1, 29.10, 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

П О С Т А Н О В И Л:

Федина Виктора Александровича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 12.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях и подвергнуть административному наказанию в виде административного штрафа в размере 2500 (две тысячи пятьсот) рублей.

Штраф подлежит уплате: Получатель УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре (Департамент административного обеспечения Ханты-Мансийского автономного округа - Югры, л/с 04872D08080), наименование наименование организации Ханты-Мансийск//УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу, номер счета получателя 03100643000000018700, номер кор./сч. банка получателя платежа 40102810245370000007, БИК 007162163, ИНН 8601010390, КПП 860101001, ОКТМО 71874000 КБК 18811601123010001140, УИН 18810486240290005124.

В случае неуплаты административного штрафа по истечении шестидесяти дней, лицо будет привлечено к административной ответственности в соответствии со ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление может быть обжаловано в Нефтеюганский районный суд в течение десяти суток со дня получения копии постановления, через мирового судью. В этот же срок постановление может быть опротестовано прокурором.

Мировой судья Т.П. Постовалова